



TRANSPARENCY
INTERNATIONAL
ROMANIA

***Politici publice pentru
asigurarea continuității
Agenției Naționale de
Integritate***

Obiectiv

- Identificarea soluțiilor pentru asigurarea integrității publice



Noțiuni

- **INTEGRITATEA:**
*conformarea față
de dispozițiile
legale cu ≠
caracter
imperativ*
- **CORUPȚIE:**
*abuzul puterii
încredințate în
scopul obținerii
de beneficii
private*

Premise

- Necesitatea unui organism administrativ axat pe securizarea deciziei publice
- Concentrarea celor trei aspecte –conflicte de interese, incompatibilități și controlul averii - în cadrul unei singure infrastructuri instituționale, care să ofere suficiente garanții privind respectarea drepturilor omului
- Principii care trebuie să guverneze funcționarea instituției: credibilitate, obiectivitate, imparțialitate, respectarea drepturilor omului

Abordare

- Toate statele au mecanisme de protecție împotriva interferențelor intereselor private în procesul de adoptare a deciziei publice
- Mecanismul românesc trebuie să fie specific mediului din România
- Instituția trebuie să se ocupe de securizarea deciziei publice, ca element de bază, și nu de persoane

Riscuri asociate politicii publice

- Folosirea instituției ca instrument de campanie contra unor persoane sau categorii de persoane
- Deturnarea instituției de la misiunea și obiectivele sale instituționale, din rațiuni de imagine
- Nulitatea demersurilor ANI în condițiile nerespectării standardelor europene și a garanțiilor constituționale

Modalități procedurale privind funcționarea ANI, în lumina DCC (I)

Curtea Constituțională stabilește 3 premise:

- ANI nu poate avea un caracter jurisdicțional atâta timp cât se axează pe persoane și nu pe decizii obiective
- ANI nu poate constata condițiile de aplicare a sancțiunii confiscării averii în lipsa unei hotărâri judecătorești de sancționare penală sau contravențională
- Declarațiile de avere nu pot să se extindă, ca limitare a dreptului la viață privată, de la demnitari și funcționari, la membrii familiilor acestora

Modalități procedurale privind funcționarea ANI, în lumina DCC (II)

Decizia Curții Constituționale statuează:

- Necesitatea existenței unei asemenea instituții
- Menținerea caracterului public al declarațiilor de avere
- Posibilitatea confiscării averii în condițiile unei hotărâri definitive prealabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții

Noile teze instituționale

- ANI poate sesiza parchetul numai în limita obligației generale prevăzută pentru administrația publică
- ANI poate să verifice situațiile de conflict de interese, incompatibilitate sau averile, fără a decide în mod jurisdicțional
- ANI prin activitatea sa, are obligația de a proteja și respecta drepturile omului

Soluții (I)

- Instituirea în mod neechivoc a unui regim de drept public în materia condițiilor de exercitare a funcțiilor și demnităților publice, care poată, în condițiile principiului proporționalității, să limiteze expres și prin lege anumite drepturi și libertăți

Soluții (II)

- Reglementarea în acest sens a unui regim contravențional mai clar în privința regimului de declare a averilor și intereselor, precum și a incompatibilităților concrete care să interzică alte surse de venit decât salariul/ indemnizația, în vederea realizării raportului de concordanță cu prevederile art. 44 (9) din Constituție

Soluții (III)

- Stabilirea unor prevederi exprese, concrete și detaliate, care să garanteze că instituția nu va (mai) derapa de la misiunea sa instituțională, în sensul încălcării drepturilor nepatrimoniale ale persoanelor verificate

CONCLUZII

